**2024年研究生“科学道德和学风建设宣讲教育”系列活动评分标准**

**活动学院： 活动时间： 评分人：**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评分项目** | **考察点****及分值** | **具体描述及分值** | **分数** |
| 活动设计 | 活动主题（10分） | 活动目的明确且鲜明地突出了“科学道德和学风建设”的活动主题。（7-10分） |  |
| 活动目的较为明确并切合“科学道德和学风建设”的主题。（3-6分） |
| 活动目的不明确且“科学道德和学风建设”的主题不鲜明。（0-2分） |
| 活动方案（10分） | 方案设计严密周到，形式新颖、富有创新。（8-10分） |  |
| 方案设计较为合理周全，但活动形式没有创意。提供OA申请表。（5-7分） |
| 方案设计不够细致，部分内容缺失，形式缺乏新意，基本与活动内容相符。（0-4分） |
| 活动实施 | 准备工作（10分） | 活动开展三天前及时提交策划及OA系统办结导出的《中南财经政法大学报告会、研讨会、讲座、论坛审批表》，相关物资及时准备到位，并开展充足的宣传工作（海报、展板、横幅鼓励电子化，备注：按照财务部相关要求，确需印制，报销时需提供经单位党政负责人双签的报告)。（7-10分） |  |
| 活动前提交策划及OA系统办结导出的《中南财经政法大学报告会、研讨会、讲座、论坛审批表》，相关物资基本准备到位，有宣传（新媒体、海报、宣传页有一到两项）。（3-6分） |
| 活动前未提交策划及OA系统办结导出的《中南财经政法大学报告会、研讨会、讲座、论坛审批表》，宣传不及时或者没有宣传（新媒体、海报、宣传页均没有）。（0-2分） |
| 组织工作（10分） | 活动基本与策划一致，现场秩序良好，没有明显的纰漏。（7-10分） |  |
| 活动大致与策划一致，现场秩序一般，出现纰漏之后，采取了有效的应急措施。（3-6分） |
| 活动与策划不一致，现场秩序较为混乱，存在一定纰漏。（0-2分） |
| 现场签到（10分） | 签到人数达学院申报活动人数90%以上（7-10分） |  |
| 签到人数达学院申报活动人数60%（含）-90%（不含）（3-6分） |
| 签到人数未达学院申报活动人数60%（0-2分） |
| 活动规模（10分） | 各学院2024级人数：马克思主义学院47；哲学院81；经济学院181；财政税务学院210；金融学院452；文澜学院24；法学院394；刑事司法学院109；法律硕士教育中心406；国家治理学院42；法与经济学院44；工商管理学院613；会计学院395；公共管理学院279；外国语学院103；新闻与文化传播学院95；统计与数学学院202；信息工程学院163；知识产权学院53。 | 1.参与人数达学院人数80%以上（参与人数由评分人员在活动开始后5分钟、活动开展中途以及活动结束时分别记录人数取平均值）（8-10分）2.参与人数达学院人数60%（含）-80%（不含）（6-8分）3.参与人数未达学院人数60%（0-5分） |  |
| 活动效果 | 活动反响（10分） | 基本达到活动目的，并且参与者在活动中参与感强、互动性高。（7-10分） |  |
| 活动的开展有一定的积极作用，参与者在活动中参与性一般、互动性一般。（3-6分） |
| 教育意义（15分） | 本次活动对研究生遵守学术道德、摒弃学术不端行为有非常积极的教育意义，一定数量的参与同学能够积极给予质量较高的活动反馈。（11-15分） |  |
| 本次活动对研究生遵守学术道德、摒弃学术不端行为有一定的教育意义，较少的参与同学能够给予活动反馈且质量一般。（6-10分） |
| 本次活动对研究生遵守学术道德、摒弃学术不端行为的教育意义较弱，未给予活动反馈。（0-5分） |  |
| 活动总结 | 经验教训 （5分） | 认真总结经验教训，真实反映活动情况，内容深刻，有教育意义。（4-5分） |  |
| 总结较认真，总结内容比较符合活动实际情况。（2-3分） |
| 总结不深刻，总结内容脱离实际活动，存在虚报活动成果的现象。（0-1分） |
| 总结材料（10分） | 能够在活动结束后三天内且在截止日期（2024年12月10日）前及时提交总结材料，新闻稿质量高，总结报告内容丰富，形式多样（含视频、照片、文字等），排版规范且精美。（7-10分） |  |
| 能够在活动结束后三天内且在截止日期（2024年12月10日）前及时提交总结材料，新闻稿质量较高，总结报告内容较丰富，形式较多样（含照片、文字等），排版比较规范。（3-6分） |
| 未及时提交新闻稿，总结报告内容空洞，形式单一（仅含文字），排版混乱。（0-2分） |
| 总分 | 100分 |  |  |